

香港基础教育均衡发展的路径研究*

李芝兰 杨振杰

[摘要] 基础教育的均衡发展在全世界都是一个重要课题。香港也曾面临教育发展不均衡的问题。此后，香港政府采取了一系列促进教育均衡发展的政策和制度。总的来说，香港的基础教育均衡发展经历了三个发展阶段：第一阶段政府普及了九年义务教育，解决“有学上”的问题；第二阶段政府采取了无歧视性的财政投入保证所有学校都能够获得足够的、均等的资源，以及通过合理的统一派位制度淡化“名校”，缩小校际间差距，解决“上好学”的问题；第三阶段是适应知识经济和社会发展的需求，发展特色教育，以促进不同种类学校发展满足家长和学生的不同需求。回顾香港基础教育均衡发展之路，将对内地理解均衡教育以及推进基础教育均衡发展有所启发。

[关键词] 基础教育 均衡 充足性 香港

[中图分类号] G527 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-7687 (2014) 02-0086-08

基础教育的均衡发展在全世界都是一个重要课题。内地各地教育水平差异比较大，城乡教育差距明显，同一市区县内差异也较大。如何推进基础教育均衡发展一直困扰着官方和学界。尤其是对于教育均衡的发展路径缺乏认知，对于如何理解均衡存在不同理解。本文以香港基础教育均衡发展的历程来尝试探讨什么是均衡，以及如何实现均衡。

从理论上讲，教育均衡 (equity) 意指所有公民都享有均等的教育机会和资源。在现实中，不可能每一个人都进同样好的学校、接受同样的教育，总是存在较好学校和较差学校，均衡教育是让每一所学校获得足够和充分 (adequate) 的资源，“足够”的标准则可因经济社会发展和具体的需要而变化调整。缩小校际间差距不是抑制较好学校的发展，而是促使好学校办出特色。这种多样性的发展不是不均衡，而是均衡的进一步发展。

香港教育发展也经历了教育不均衡到较均衡，再到多样性的发展历程，自第二次世界大战以来，香港基础教育的发展经历了三个阶段。第二次世界大战后到上世纪80年代初期，在香港民众对公共服务的需求增强和国际竞争的双重压力下，香港政府逐步普及了九年强制免费义务教育，

* 本文的研究获得香港研究资助局课题“中国政府间事权划分的政治分析：改革话语、变迁过程及意义 (Demarcating the government responsibilities across tiers in China: Reform discourse, change processes and significance)” (GRF9041606) 的资助。

这一阶段是从教育服务供给严重不足到实现基本供给。上学问题基本解决后，接下来就是上好学的问题。从20世纪80年代初到90年代末，在民间力量和国际教育专家的推动下，政府主要任务是在普及九年义务教育的基础上缩小学校间差距。21世纪是知识经济的时代，社会各行业都需要高质量的人才，这对教育提出了更高的要求，不再是简单地提供充分的教育机会和资源，而是要提供多样性的教育。政府于是推出“直接资助计划”协助部分学校提供多样性的教育，满足不同学生的个性和特长发展的需要。回顾香港基础教育的发展之路，将对我们理解均衡教育有所裨益。

一、从供给不足到满足基本需求

第二次世界大战后到上世纪80年代初期，香港政府逐步普及了九年强制免费义务教育，从教育服务供给严重不足到实现基本供给。

二战前香港的教育以精英教育为主，早期香港殖民政府只开办了少数几所学校以培养必要的管治人才。在基础教育阶段，政府主要资助为数不多的官立中小学和教会等团体办的学校，这些学校主要是为中上层社会的子女提供教育。二战结束后，香港经历了外来人口大幅增长。二战结束时香港只有60万人，到1950年时激增到230万，之后仍在不断增长，1980年时达到500多万。^①大多数底层社会子女没有机会接受教育，部分家庭子女想上学通常选择进私塾或者私立学校。这些学校大多没有获得政府资助，靠低廉的学费维持低成本运转，校舍、教学设备和师资都严重不足，教学质量难以保证。港英政府只重视精英教育的政策引起大众不满，尤其是底层民众的不满。例如，1966~1967年连续发生的骚动事件，部分是宣泄对政府施政的不满，政府的认受性受到质疑。这一点可以从被捕者的背景看出端倪，骚乱参与者大多数是香港出生或者在港生活10年以上、只有小学文化程度的低收入群体，他们希望享有基本的公共服务。事件使政府意识到“提供较佳的受教育和就业机会，改善居住环境，增加青年福利和康乐设施”的重要性。^②于是政府开始推行小学6年义务教育，并逐步降低学费，增加政府补贴，到1971年小学教育完全免费，以确保那些来自贫困家庭的学童不会因为交不起学费而上不起学。

20世纪60~70年代香港童工泛滥，国际社会批评香港剥削童工并要求抵制港货。政府为了挽回声誉，决定把6年义务教育逐步延长到9年，15岁以下的小孩都必须强制性接受义务教育。1978年时，香港宣布普及了九年免费义务教育。为此，政府采取了很多临时性措施，如租用临时校舍，由于校舍不足，甚至把教室开设在楼房的天台上等。

与此同时，政府通过向官立和津贴学校之外的私立学校购买学位免费提供给学生，从而实现免费义务教育。私立学校在义务教育普及过程中发挥着举足轻重的作用。从表1可以看出，私立学校在香港教育中曾经占有重要地位。小学生人数到1972~1973学年达到高峰，全港有70多万小学生，其中有20%的学生是政府通过向私立学校购买学位来免费上学的。从1967年开始，购买学位数逐渐减少，其原因一方面是一些质量较好的私立学校逐渐被纳入政府财政资助体系，另一方面是政府和办学团体建设新学校。初中这一块，官立学校和津贴学校所占比重就比较低，到1978年宣布施行九年免费义务教育时，近60%的学生靠政府买位在私立学校上学，这一状况直到20世纪90年代才有显著好转。

表1 香港中小学中官津学校和私立学校学生数比较

学 年	小学日校学生			初中日校学生		
	官津学校 (%)	私立学校 (%)	合 计	官津学校 (%)	私立学校 (%)	合 计
1959-1960	18 754 (49.5)	191 293 (50.5)	378 839 (100)	13 942 (33.7)	27 371 (66.3)	41 313 (100)
1967-1968	457 945 (65.8)	238 231 (34.2)	696 176 (100)	33 294 (25.9)	95 299 (74.1)	128 593 (100)
1972-1973	576 407 (79.5)	148 765 (20.5)	725 172 (100)	53 629 (27.9)	138 314 (72.1)	191 943 (100)
1978-1979	478 646 (86.5)	74 884 (13.5)	553 530 (100)	122 315 (42.3)	166 600 (57.7)	288 915 (100)
1982-1983	478 515 (88.6)	61 507 (11.4)	540 022 (100)	171 303 (67.6)	82 086 (32.4)	253 389 (100)
1991-1992	45 286 (90.3)	48 807 (9.7)	501 625 (100)	229 585 (89.9)	25 762 (10.1)	255 347 (100)

资料来源：曾荣光：《香港教育政策分析：社会学的视域》，香港：三联书店，1998年，第7页。

二、缩小校际差距

20世纪60~70年代，政府虽然通过从私立学校买位、把私立学校纳入津贴学校体系等方式普及了义务教育，但一度过于重视少数名校，把大量资源投入到少数重点学校，造成了校际间的差距，当时显然未能兼顾整体教育质量。随着20世纪70年代以来的经济发展，居民生活水平有了较大改善，家长希望小孩能接受好的教育，以便有机会上大学。20世纪80年代初期只有3%的中学生有机会在香港接受大学教育，1989年时只有6%，时至今日也只有三成。上大学的竞争是异常激烈的，家长和子女希望有更好的教育的要求是非常强烈的。

教育整体水平有待提高、校际差距较大等问题也为1982年香港政府邀请的国际教育顾问团所注意到。当时不少学生是在教学条件和教学质量都较差的私立学校学习的，这些私立学校不仅教师素质远不如官立和津贴学校，在校舍建设和设施配备上也差距很大。1980年的数据显示，全港只有26.5%的教师获得本科学位，小学教师（包括官立学校、津贴学校和私立学校）中九成以上的属于非学位教师，中学有五成的老师未接受本科教育，在私立小学和中学，非学位教师所占比例分别达到78.8%和82.7%。所有教师中只有六成的老师曾经攻读过正式师资训练课程，其中九成多的官立学校教师曾受师资训练，近八成的私立学校教师未有受过师资训练。^③20世纪80年代仍有不少学校的学生是没有固定教室的，小学采用上午班和下午班制，一所学校容纳两所学校的学生。中学则采用流动班级制，从而允许学校容纳更多学生。教学设备和条件也比较欠缺。在社会各界的强烈诉求下，从20世纪80年代初期到90年代末，政府在普及九年义务教育的基础上改善条件比较差的学校，并进一步完善统一派位制度，力求同等对待所有学校和学生，缩小学校间差距。

（一）无歧视性财政投入

香港过去曾对不同类型的学校给予不同标准财政补贴。上世纪七八十年代，政府需要向私立学校^④购买学位免费提供给学生，接受政府购买服务的私立学校不能再向学生收取学费。政府在向私立学校购买学位时，一个学生的补助在1981年是1 500港币，而同期给官立学校和津贴学校的

资助是其三倍多。^⑤政府这种有欠均衡的补助政策拉大了校际差距。随后在国际顾问团和民间的压力下，政府一方面新建校舍，委托比较有经验的办学团体管理这些学校，以代替办学条件比较差的私立学校；另一方面政府逐步增加私立学校的买位费用，让这些私立学校有资金发展自己，改善办学条件和提高办学质量。港府曾想通过“直接资助计划”，即政府给予这些学校与官立学校和津贴学校同等的财政补贴，同时允许这些学校收取学费。由于香港社会普遍担心在整个教育素质还比较低的情况下，这计划会导致校际差距进一步扩大，所以这一计划对于收费标准严格控制，收费标准过高就会相应扣减财政补助。政府随后将一些办学条件好、办学质量高的学校转为津贴学校或者直资学校，保证其获得稳定的财政支持。到了上世纪80~90年代，香港政府主要任务是通过加大投入，完善基础教育财政体制，提高整体教育水平和质量，尤其是改善原来基础比较薄弱的学校，做到教育资源的投放如校舍、教师、经费等公平均等。现在香港的官立和津贴学校在财政投入标准上几乎没有太大区别。学校开支中最大的就是教师工资。在香港，因为官立学校教师是公务员，所以其养老保险是按照公务员政策执行；除此之外，官立学校和津贴学校教师在薪酬上几乎没有区别，津贴学校之间在教师待遇上更是没有区别。即便学校获得了一笔社会捐款或者赞助，这些钱也绝对不能用来发放工资或者福利。老师跳槽一般不会是因为待遇问题，而可能是教育理念或工作环境。

无歧视性财政拨款制度能保证各学校都满足一定的办学条件和要求，办学水平也达到一定层次，有利于缩小校际差距。

（二）完善统一派位制度

统一派位背后的理念是教育公平。在香港，大多数学生是在官立学校和津贴学校求学，如何让家长、学校都满意统一派位机制？实际上，探讨统一派位需要考虑的因素有：派位考量的标准是什么；是否随机派位；是否参考学生成绩，如果参考成绩，是否会增加学生的考试压力和学习负担；学校是否会被分为三六九等；统一派位是否会减少学校和家长的自我选择机会；等等。

香港的中学一年级派位机制分为自行派位和统一派位两部分：前者占当年各学校招生学额的30%，后者占70%。所谓自行分派学位也就是各参加派位的中学可以自行招收不超过招生名额30%的小学六年级学生，其中直接资助学校可以自行决定自行收生比例。而且自行派位时，家长可以不受学区限制而在全港范围内填报两所学校的志愿。这种安排为家长和学校双方都提供了自由选择的机会，学校希望自己招收一些符合自己学校发展特色的学生，家长也希望可以为子女选择心仪的学校。自行派位始于1979年，当年允许有10%的学额可以由学校自行决定，到2001年时这一比例增加到20%，2007年增至30%。政府同意增加到30%而不是更多，是考虑到满足学校发展自主权和家长选择权的同时亦要避免标签效应。有的学校在自行收生阶段成功率可能比较高，有的学校比较低，自行收生比例过高将会拉大各学校之间收生成功率的差距，容易造成对学校的标签效应，还可能造成大量学生跨区流动，不利于就近上学。^⑥

中学在自行录取合适的学生时必须预先公布收生准则和比重，招生准则必须公平、公正、公开且要符合教育原则。学校必须预先向外公布招生标准和规模，如在学校显眼的地方张贴、公布在学校网页上、刊登于《中学概览》内或以书面形式提供给每一位申请人，家长可事先为子女做好相应的准备。学校可通过观察学生在学习和非学习方面的表现，有些学校亦会通过面试进一步了解申请人的能力、特长、兴趣和潜能；从而录取适合就读该校的学生，但不得设任何形式的笔试。各个学校的准则和比重各不相同，如明爱马鞍山中学：申请学生成绩次第名单占10%，小学

校内成绩占20%，操行占30%，面试态度占20%，家庭支援占10%，个人兴趣/奖项占10%；又如庇理罗士女子中学：面试占40%，学业成绩占40%，课外活动占20%、品行B等或以上。

自行派位剩下的学位，将用于统一派位。统一派位是根据学生的派位组别、家长选校志愿和电脑随机编号来分配学位的。学生的派位组别是根据他们经调整后的校内成绩划分成一、二、三3组，电脑派位的时候会先派一组的，然后二组的，最后三组的。电脑首先将学生在小五下学期及小六上、下学期的校内成绩标准化，由于各个学校课程有差异而且评价标准也不同，各个学校间的成绩不好比较，所以需要再调整。为了避免学校通过强化考试训练提高考试成绩，所以以过去“中一学生入学前学科测验”抽样成绩的平均分来调整派位组别。如2013年的中一派位就是以学校2010年及2012年“中一入学前香港学科测验”抽样成绩的平均成绩来调整派位组别的。对于那些没有2010年或2012年“中一入学前测验”抽样成绩的小学（例如新参加派位的学校），教育局按照该学校所属学区内所有小学在该年度有关测验抽样成绩的平均成绩作调整。

香港的电脑派位制度是从1973年开始，当时学生被分为九个组别。由于考虑分得过细或会标签学生，所以在1979年改为五个组别，2001年改为三个组别。分组的标准早期是根据学生参加小学升中学考试的成绩来决定的，1978年取消小学升中学考试后改为学业能力测验，考察学生的文字推理和数学推理。正如大家抱怨小学升中学考试让学生忙于准备考试，学能测验也遇到了类似的问题，尽管学能测验的试卷是保密的，但是学校仍然通过强化考试能力的训练争取学生考个好成绩，从而提高学校的地位。2001年学能测验被取消，改为学生升入中学后参加一个学科测验，即“中一学生入学前学科测验”。由于学生已经升入中学，他的考试成绩不影响其升学。这个人学测验的成绩每两年取样一次，根据这个成绩调整学生原来所在小学的成绩。换句话说，就是用学生过去加上现在的成绩来决定现在学生的排名。这一做法试图淡化考试在派位中的作用。如果单纯以考试成绩来决定升学会增加学生的考试压力不利于学生的正常学习，同时学生升学需要一个标准或者指标来决定升入什么学校，学习成绩是一个大家都接受的指标，现在的方式是希望以“学习成绩”而不是考试强化培训出来的“考试成绩”作为标准。而且所有中学都必须招收所有三个组别的学生，而不会出现某些学校只招第一组别的，某些学校都是第三组别的，这样的制度安排也是为了弱化成绩成为唯一收生指标的倾向，增加学校间均衡发展的空间。

有些制度细节值得进一步研究。在统一派位中，有10%的名额是在全港范围内选择的，有90%的名额是在学区范围内分配的。在全港派位时电脑会将全港学生经调整后的积分按高低排列次序，然后平均划分为三个全港派位组别，每个组别占全港学生的1/3；而在学区派位时，在同一学区内的学生则根据他们经调整后的积分按高低排列次序，然后平均划分为三个学区派位组别，每个组别占网内学生的1/3。但是每所学校内的一、二、三3个组的比例不是平均分配的，而是不同的小学因其教学素质而不同，比如有的学校一组的比例有50%，二组30%，三组20%；有的学校可能是一组20%，二组30%，三组50%。需要注意的是，教育局不会对外公布，也不允许学校对外公布有多少学生是第一组的，有多少学生是二组的或者三组的，同样学生也不知道自己是属于哪一个组别的，这样做的目的是为了把学校和学生标签化，所有学校和学生都是受到同等对待的。

从过去三年的派位情况（见表2）来看，基本上绝大多数学生都能如愿获派前三个志愿，最高的时候达到近90%的学生都能够在前三个志愿获派成功。第一志愿的成功率也很高，在自行收生中获派的成功率超过60%，而在统一派位阶段，第一志愿成功获派的机会也接近60%。尽管如

此，教育局还是督促家长填满30个志愿，尽量用好选校机会。成功率如此高，与家长的努力以及教育制度信息的高透明息息相关。家长一方面要熟悉小学升中学的运作机制，也要熟悉学校情况；另一方面，也要清楚自己子女的情况，这样才好为子女选校定好位。另外小学老师会根据班上往届学生就学情况指导家长填报志愿，提高派位成功的概率。

统一派位制度综合考虑了各方面的因素，以学生接受公平的教育机会为根本指南，力求淡化名校和成绩等因素的影响，做到让家长为子女选择最合适的、而不是所谓最好的学校，从而实现基础教育的均衡发展。

表2 中一年级派位成功统计 (2010~2012)

	2010	2011	2012
参与派位学生数	61 309	56 490	56 942
整体获派首三志愿	89%	84%	86%
整体获派首志愿	75%	70%	72%
自行收生获派首志愿	62%	63%	62%
统一派位获派首三志愿	83%	75%	79%
统一派位获派首志愿	61%	52%	56%

资料来源：香港教育局。

三、发展特色教育

上世纪80~90年代，香港社会的主流民意强调教育公平，所以政府的重点工作是“拔高”条件较差的学校，让大家都能接受一个划一的教育，这样的“公平”目标较易操作，但缺点是未能兼顾如何使原来的好学校也有“更上一层楼”的发展；尤其是不同的学生有不同的特长和爱好，不同的学校也希望发展出自己的特色教育，但在同一教育模式下，学生和学校的希望都没有得到充分满足。在整体教育水平提升后，下一步要做的就是发展特色教育，鼓励学校各有特色，不同的学生均开发自己的特长，从而实现因材施教。这里可能出现纷争的是把公平与多样性对立起来，认为多样性是对公平的破坏。其实不然，当学校软硬件条件都比较好后，已经面临着“天花板”问题，单纯的强调软硬件的改善已不能促进学校进一步的发展，而应该通过横向的多样性、学校的自主发展来最终改善教育素质。多样性与公平或者均衡并不矛盾，而是均衡的深层次的发展。

从学校种类可以看出香港基础教育的多样性。学生和家的选择范围比较广，学生可以参加全港的统一派位，也可以选择上不参加派位的私立学校或者直资学校。多样性的选择让学生不必都往官立学校或者津贴学校求学，家长可以根据子女情况选择合适的学校，这一策略分流了部分学生，减少了官立学校和津贴学校的压力。根据香港教育局的统计数据，2011-2012学年，香港在校的小学生有32.62万人，在校的中学生（初中和高中）人数为48.7万，这些学生分布在全港的1 092所学校（同时亦有中学和小学的单独立算）。根据现在香港教育局的统计分类标准，香港的中小学校分为：官立学校、津贴/资助学校、直资学校、私立学校、国际学校（见表3）。

所谓官立学校，是指政府创办和经营的学校，政府承担这些学校的所有开支，并且学校教职工属于公务员。这类学校比较少，仅占总学校数的6%。

所谓津贴/资助学校，是指由社会团体（宗教团体、商会、慈善组织、同乡会等）创办的，由

表3 香港中小学校种类比较

学校种类	比重	资金来源	收生	教师聘任与薪酬	教学语言	课程编制	大型维修
官立学校	6%	政府全额资助	政府派位	公务员	政府规定	政府规定	政府承担
津贴学校	72%	政府全额资助	政府派位	政府规定, 类似官立学校	政府规定	自行决定	政府承担8 000元以上项目
私立学校	7.7%	学费	自行决定	自行决定	自行决定	自行决定	自行负责
国际学校	6.6%	学费	自行决定	自行决定	英语	自行决定	自行负责
直资学校	7.7%	政府拨款+学费	自行决定, 可参加派位	自行决定	自行决定	自行决定	200万元以上项目可申请政府拨款

政府提供全额资助为中小學生提供免费教育。津贴学校除了所有权, 以及由办学团体委任的校董会管理和其教职工退休待遇不同外, 在收生、课程设置、教学语言的选择、教职工薪级表等方面与官立学校没有差异。政府制定了《教育条例》、《教育则例》和《资助则例》等条例规管这些学校的日常运作。这类学校属于非营利学校, 占全港学校总数的72%。

目前在香港通常所指的私立学校是指不接受政府财政补贴、由独立团体创办的学校, 因而不包括上述的津贴/资助学校。这类学校主要依靠学费运转, 有的是为了保持学校的独立性不接受政府资助, 办学不以营利为目的; 有的是以营利为目的不接受政府资助。政府主要负责制定政策标准, 规范办学团体和学校的行为, 并不直接介入学校事务, 由办学团体自我管理。这类学校占总学校数的7.7%。

直资学校指上世纪90年代以来参加“直接资助计划”的学校。在资金来源上, 这类学校可以收费也可以获得政府财政补贴, 在办学上享有私立学校的自主权。直资学校有的是原来的私立学校参加“直资计划”转为直资学校的, 有的是津贴学校参加“直资计划”转为直资学校的。这类学校占总数的7.7%。最近十几年来的趋势是, 民意希望有更多的选择权和机会, 学校也希望有更多的自由。在这一背景下, 政府推出了修订版的“直接资助计划”鼓励学校参与, 为家长和学生提供更多的选择机会。新的直接资助计划从2002年推行以来, 已经有几十所原来的津贴学校参加。参与这一计划的学校, 除了可以继续获得政府的财政资助外, 可以自行收取学费, 学费从几千港币到6万~7万港币不等。为了避免出现因为家庭条件差而交不起学费的情况, 学校必须从所收的学费中拿出10%作为奖学金和学费补助。参与这一计划的学校在校园设施、课程设置、教师培训和教师聘任等方面都有不少改进。不过需要指出的是, 原来的津贴学校想参与这一计划必须获得学校校董会、家长、学生、教工、校友等各界的认可, 其变动需要各方共同协商, 达成大多数的一致才可以向教育局申请, 否则教育局可能因为咨询不充分而否决其申请。这是香港社会的一项特色, 任何政策变动都需要通过充分的咨询和协商达成社会共识, 以直面分歧的方法来减少在政策制定后的纷争, 提高政策的执行效果。

以上几类学校提供的是本地课程教育, 除此之外, 还有一批国际学校提供国际课程。在香港的外国人家庭以及本地不少中上阶层家庭会送子女到这类学校就学。这类学校基本靠高额的学费维持运转。这类学校占总学校数的6.6%。

特色教育的发展为香港的家长和学生在保证较高质量和水平的基础上提供了多样化选择, 在官立和津贴学校以外, 家长可以选择国际学校, 让子女今后出国接受高等教育, 也可以选择私立

学校或者直资学校接受特色教育。学校的多样化发展利于满足不同学生的不同需求，这对于学生的发展也是很重要的。正是有了这么多的选择，才能在一定程度上避免了扎堆现象。

结 论

香港均衡教育发展的过程既是变化中的民众需求和社会环境要求的结果，也是香港社会对均衡教育不同理解的变迁过程。第二次世界大战以来香港基础教育的发展经历了从政府供给不足，满足有学上的基本需求，到提供较高质量的均衡教育，再到提供较多样性的教育来满足不同需求的历程。从香港教育发展的历程来看，不同时期民间有不同诉求，政府也采取了不同的政策来回应，比如无歧视性的财政投入保证所有学校能够获得足够的、均等的资源；统一派位机制淡化名校效应和考试等因素。从深层次来看香港基础教育均衡发展的历程，我们可以看到，均衡发展政策措施的落实，不论是财政投入还是统一派位都是采取政府与市民共同协商、共同认可的方式。对于什么该公开、什么不该公开，都是双方认可的，其前提是市民对政府的信任，而信任也是长期的公开、公正、公平的政策讨论和落实的结果。这是香港能够持续推进均衡化发展的一个重要的深层次原因。内地教育均衡发展的策略不应简单照搬香港的某些举措，比如统一派位制度，在内地如果不公开学生和学校是属于哪一组别的，内地家长或会怀疑暗箱操作，但参考香港的经验，公开又或会不利于消除学校差异性，如何设计具体制度安排需要进一步仔细推敲，了解香港均衡教育发展制度安排的前提条件、发展历程和背后的理念应有利于这个思考的过程。

① Timothy Yuen, "Privatizing Education: Some Reflections on the Development of Direct Subsidy Scheme in Hong Kong", *Economia Seria Management*, vol. 9, issue 1 (July 2006), pp.85-100.

② 1966年九龙骚乱调查委员会：《1966年九龙骚乱调查委员会报告书》，香港：香港政府印务局，1967年。

③ 香港政府布政司署：《香港教育制度全面检讨》，香港：香港政府印务局，1981年。

④ 需要说明的一点是，香港的私立学校分为营利性和非营利性两类，如果是营利性则需要向税务局报税，且不会获得政府资助；而非营利性的则不用交税，但是所有收入都必须用在学校的建设和发展上，学校兴办人不得从中牟利。

⑤ 国际教育顾问团：《香港教育透视》，香港：香港政府印务局，1982年。

⑥ 香港教育统筹委员会：《检讨中学教学语言及中一派位机制报告》，香港：香港政府印务局，2005年，第80~81页。

作者简介：李芝兰，香港城市大学协理学术副校长、公共政策学系教授；杨振杰，中南财经政法大学公共管理学院讲师。邮编 430073

[责任编辑 胡荣荣]

or work in Hong Kong under these schemes. They are known as "gang piao" (meaning "Hong Kong drifters"). The present study conducted survey and face-to-face interviews with "gang piao", who are not permanent residents of Hong Kong. According to the findings, they are satisfied with the learning environment of Hong Kong and would strive to learn Cantonese and English. At the same time, they enjoy Hong Kong's working system and culture, but, language is a major challenge in employment in Hong Kong. The study also shows that "gang piao" tend to make friends with people from the Mainland and they are living under unsatisfactory housing conditions. Looking into the future, they are more confident about the job opportunities in the Mainland, and in the long run, they will return to develop their career. On human resource policy Hong Kong, they are quite satisfied with the existing government policies in attracting non-local talents, but they suggest a comprehensive review of the related measures is needed.

Keywords: Gang Piao/ Hong Kong Drifters; Hong Kong's policies of attracting talents; the Mainland

The Mainland Students in Hong Kong: Pursuing Higher Education, Career Plan, and Living

..... *Chiu Wing Kai Stephen & Zhang Huanhua & Lau Chui Shan Tracy et al.*(77)

Summary: The population of the Mainland students pursuing higher education in Hong Kong has expanded tenfold in 15 years. Their adjustment and adaptation to Hong Kong living have since been a growing concern. Research findings show that the pressure of adapting to learning in Hong Kong is multifold: (1) students have to quickly adapt to "westernized" academic learning institutions, which are totally different from those in the Mainland. This also includes the adjustment for secondary school students to university life. (2) Their adaptation extends to other dimensions of their lives, on and outside the campus. (3) Outside the campus, the Mainland students have to face far more complicated environment than on campus in terms of various subcultures existing in the local society. Although Hong Kong is part of Chinese society, students coming from the Mainland still need to learn to adapt to Hong Kong's learning and working environment. Adapting to Hong Kong is more than just learning the language. It should be a comprehensive adaptation to its culture.

Keywords: Hong Kong; Mainland students in Hong Kong; cultural adaptation; pressure; career plan

The State and Development Trajectories of School Education Equity in Hong Kong

..... *Linda Chelan Li & Yang Zhenjie*(86)

Summary: How best to improve the equity in basic-level school education has been a subject of societal and policy discussions in the Chinese mainland. Since the end of Second World War, Hong Kong has experienced three phases in basic education development, in which equity issues have permeated. In the first phase commencing from 1978, the government extended universal basic education, at no charge, to all children from 6 to 15 years of age to make up for the insufficient provision in the preceding years. In the second phase, which started almost immediately after 1978 but in particular since the mid-1980s, the government sought to narrow the gap, in terms of major items of educational resources available, among different schools to improve the equity between schools. In the third phase, which started in the 1990s till now, the government launched a new funding system, the Direct Subsidy Scheme, to provide more choices for parents and their children. The future direction of the development of equity in education is to ensure adequate education opportunities and resources are provided for all children, rather than the same education to all.

Keywords: school education; equity; adequacy; Hong Kong